



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 178 (XXII) — Nr. 776

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 19 noiembrie 2010

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 1.128 din 23 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale art. 7 alin. (1) lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008	2-4
Decizia nr. 1.199 din 30 septembrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii	5-6
Decizia nr. 1.213 din 5 octombrie 2010 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală	6-7
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.240/1.900/115. — Ordin al ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice, al ministrului mediului și gospodăririi apelor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 1.321/2006/280/90/2007	8-13
5.438. — Ordin al ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului privind înființarea Centrului național de excelență Reghin pentru pregătirea elevilor și elevilor la disciplina dans sportiv	14-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 1.128**

din 23 septembrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, ale art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale art. 7 alin. (1) lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Valentina Bărbățeanu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor „art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, ale art. VI alin. (1) teza întâi și art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale art. 7 lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008”, excepție ridicată de Tribunalul Bacău, prin președinte, în Dosarul nr. 8.777/2/2009 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției, arătând că textele de lege au avut o aplicabilitate temporară, limitată la anul 2008.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 10 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.777/2/2009, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, ale art. VI alin. (1) teza întâi și art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale art. 7 lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008”**. Excepția a fost ridicată de Tribunalul Bacău, prin președinte, într-o cauză de contencios administrativ având ca obiect „refuz acordare drepturi”.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că cele trei acte normative criticate reglementează în moduri diferite anumite raporturi social-financiare cu același obiect, fiind de natură să încalce principiul constituțional al separației puterilor în stat. Astfel, se arată, în esență, că dispozițiile de lege examinate sunt neconstituționale, deoarece, potrivit acestora, fondurile care se colectează din taxele judiciare de timbru, din impozitarea onorariilor notarilor, ale executorilor judecătorești și ale avocaților — deci din activități desfășurate în aria justiției, se fac venit la bugetul de stat; or, acestea ar trebui colectate într-un fond special (după modelul bugetului asigurărilor sociale de stat sau al asigurărilor pentru șomaj) și constituite ca venit la Ministerul Justiției. Modul în care, în prezent, este reglementată colectarea și gestionarea respectivelor sume nu asigură o reală finanțare a activității judecătorești și nici nu rezolvă situația „destul de ambiguă a independenței financiare a autorității judecătorești”, aceasta fiind subordonată prin constrângere financiară față de puterea executivă. Se mai arată că prevederile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 sunt imposibil de pus în practică, întrucât ordonatorii principali de credite (Înalta Curte de Casație și Justiție — pentru propria activitate, Ministerul Justiției — pentru curțile de apel, tribunale și, prin acestea, pentru judecători, Consiliul Superior al Magistraturii — pentru propria activitate și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție — pentru parchete) nu cunosc cuantumul sumelor colectate la bugetul statului și, ca atare, nu pot solicita introducerea modificărilor, în fapt sumele încasate fiind total aleatorii și imposibil de previzionat.

În sfârșit, se relatează situația concretă a autorului excepției — Tribunalul Bacău —, care este restant cu 40% din sumele datorate barourilor pentru oficiile în materie penală, pentru expertizele dispuse de instanță (ceea ce determină întârzierea soluționării cauzelor), precum și pentru plata furnizorilor de utilități și servicii, ce somează instituția cu întreruperea acestora. Se mai arată că va fi imposibil de dat curs cererilor de ajutor public judiciar și asistență judiciară.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal apreciază, mai întâi, că textele de lege criticate pot constitui obiect al excepției de neconstituționalitate sub aspectul condițiilor prevăzute de art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, deoarece actele normative ce le cuprind nu au fost abrogate expres. Arată apoi că acestea nu încalcă principiul separației puterilor, întrucât, potrivit principiului realității bugetare sau neafectării veniturilor bugetare, veniturile se înscriu în buget pe surse de proveniență, iar cheltuielile pe acțiuni și obiective concrete, astfel încât veniturile odată intrate în buget se depersonalizează și servesc la efectuarea cheltuielilor în ordinea prevăzută în buget. Totodată, precizează că faptul că o normă criticată nu poate fi pusă în practică nu

constituie o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, „ci reprezintă un aspect de punere în executare a normelor, prin găsirea celor mai bune metode și mijloace de colaborare”.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale, nefiind încălcat principiul separației și echilibrului puterilor în stat. În cauză este vorba despre principiul realității bugetare sau al neafectării veniturilor bugetare, necesitățile practice ale execuției bugetare demonstrând că o afectare inițială a unui venit poate conduce fie la imposibilitatea realizării obiectivului finanțat, fie la cheltuirea întregului venit. În plus, independența financiară a justiției nu este determinată de existența unui anume titular însărcinat cu gestionarea bugetelor, ci de existența unor alocații bugetare suficiente pentru a se asigura buna funcționare a instanțelor. Totodată, Avocatul Poporului observă că modificarea textelor de lege criticate, în sensul dorit de autorul excepției, nu constituie atribuția Curții Constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispozitivului încheierii de sesizare, dispozițiile „art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, ale art. VI alin. (1) teza întâi și art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale art. 7 lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008.”

Analizând conținutul acestor reglementări, Curtea constată următoarele:

— dispozițiile art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 327 din 25 aprilie 2008, modifică prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere prevederile art. 62 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010, potrivit cărora „Dispozițiile de modificare și de completare se încorporează, de la data intrării lor în vigoare, în actul de bază, identificându-se cu acesta. Intervențiile ulterioare de modificare sau de completare a acestora trebuie raportate tot la actul de bază”, rezultă că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru. Acestea

au fost modificate, mai întâi, prin art. 51 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, iar apoi prin articolul unic pct. 4 din Legea nr. 76/2009 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 231 din 8 aprilie 2009, astfel că, în prezent, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 au următorul conținut:

Art. 26 alin. (1): „(1) O cotă de 75% din sumele provenind din impozitele încasate din onorariile avocaților, ale notarilor publici și ale executorilor judecătorești se constituie venituri la bugetul de stat și se cuprinde distinct în bugetele de venituri și cheltuieli ale Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, ale Consiliului Superior al Magistraturii, ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, respectiv ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel:

a) o cotă de 70% va fi cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli al Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, din care 50% va fi folosită pentru finanțarea sistemului de ajutor public judiciar și a sistemului de asistență juridică, iar 20% va avea ca destinație cheltuieli de investiții și cheltuieli curente;

b) o cotă de 10% va fi cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli al Consiliului Superior al Magistraturii și va fi folosită pentru asigurarea pregătirii profesionale a judecătorilor, procurorilor, personalului auxiliar din cadrul instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și a personalului din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii și, respectiv, Școala Națională de Grefieri, precum și pentru cheltuieli de investiții și cheltuieli curente;

c) o cotă de 10% va fi cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli al Înaltei Curți de Casație și Justiție;

d) o cotă de 10% va fi cuprinsă în bugetul de venituri și cheltuieli al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având ca destinație cheltuieli de investiții și cheltuieli curente.”;

— dispozițiile art. VI alin. (1) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 462 din 20 iunie 2008, se referă, de asemenea, la aceleași prevederi ale art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și au fost modificate prin același art. unic pct. 4 din Legea nr. 76/2009 de aprobare a ordonanței de urgență. Ca atare, textul de lege criticat are, în prezent, același conținut redat anterior, și anume dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru;

— în ceea ce privește prevederile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției, acestea au fost, de asemenea, modificate prin articolul unic pct. 7 din Legea nr. 76/2009, astfel că, în prezent, au următorul conținut: „Se autorizează Ministerul Finanțelor Publice, la propunerea ordonatorilor principali de credite, să introducă modificările rezultate din aplicarea dispozițiilor art. VI în volumul și structura bugetului de stat, a bugetelor locale și în volumul și structura bugetelor Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pe anul 2008.”;

— în sfârșit, dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 551 și 551 bis din 22 iulie 2008, prevăd următoarele: „(1) În structura bugetului de stat și bugetelor ordonatorilor

principali de credite aprobate pe anul 2008 se efectuează următoarele modificări: (...) h) Ministerul Justiției introduce la capitolul «Ordine publică și siguranță națională», la titlul «Bunuri și servicii», articolul «Ajutor public judiciar» cu sume care se asigură prin redistribuire în cadrul aceluiași titlu, pentru finanțarea sistemului de ajutor public judiciar și a sistemului de asistență juridică.»

În concluzie, obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, în realitate, dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale art. 7 alin. (1) lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008.

Autorul excepției consideră că textele de lege criticate contravin principiului separației și echilibrului puterilor în stat, reglementat de art. 1 alin. (4) din Constituție.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că nu poate reține critica referitoare la contrarietatea dintre prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru și dispozițiile art. 1 alin. (4) din Legea fundamentală. În cauza de față, Curtea observă că textul de lege criticat din Legea nr. 146/1997 nu este de natură să conducă la o intruziune a activității executivului în prerogativele autorității judecătorești. Autorii excepției nici nu critică, de fapt, textul în sine, ci faptul că acesta este inaplicabil prin interpretarea coroborată cu prevederile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008.

De altfel, prin Decizia nr. 901 din 17 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 503 din 21 iulie 2009, Curtea a constatat că „ține de opțiunea exclusivă a legiuitorului stabilirea surselor de finanțare ale fiecărei categorii de buget în parte”. Totodată, Curtea a reținut că, „potrivit principiului realității bugetare sau neafectării veniturilor bugetare, veniturile se înscriu în buget pe surse de proveniență, iar cheltuielile pe acțiuni și obiective concrete, astfel încât veniturile odată intrate în buget se depersonalizează și servesc la efectuarea cheltuielilor în ordinea prevăzută în buget. Acest principiu este determinat de necesitățile practice ale execuției bugetare, care au demonstrat că o afectare inițială a unui venit poate conduce

fie la imposibilitatea realizării obiectivului finanțat, fie la cheltuirea întregului venit, deși necesitățile nu o impun”. Cu același prilej, Curtea a mai arătat după cum urmează: „Astfel, calificarea unor surse de venituri ca aparținând bugetului de stat sau bugetelor locale este o decizie de oportunitate bugetară ce poate fi cenzurată de Curtea Constituțională numai în situația în care funcționarea unei puteri a statului este pusă în pericol, ceea ce, în speță, nu este cazul.”

Referitor la dispozițiile art. 7 alin. (1) lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008, Curtea constată că excepția având acest obiect este inadmisibilă, urmând să fie respinsă ca atare. În acest sens, Curtea observă că, potrivit principiului constituțional al anualității bugetului de stat, instituit prin art. 138 din Constituție, aceste prevederi și-au încetat aplicabilitatea odată cu încheierea exercițiului anului bugetar corespunzător perioadei de reglementare a Legii bugetului de stat pe anul 2008 nr. 388/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 902 și nr. 902 bis din 31 decembrie 2007, cu modificările și completările ulterioare, mai exact la data de 31 decembrie 2008. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit cărora Curtea se pronunță asupra constituționalității unei dispoziții în vigoare, excepția este inadmisibilă.

De asemenea, aceeași soluție se impune în ceea ce privește excepția de neconstituționalitate având ca obiect prevederile art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției. Aceasta, deoarece textul criticat are în vedere modificări în volumul și structura unor bugete aferente anului 2008. Este vorba despre bugetul de stat, bugetele locale, bugetele Ministerului Justiției și Libertăților Cetățenești, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, toate corespunzătoare anului 2008. Așadar, pentru aceleași considerente, rezultate din caracterul temporar al aplicabilității acestora, și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 va fi respinsă ca inadmisibilă.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Tribunalul Bacău, prin președinte, în Dosarul nr. 8.777/2/2009 al Curții de Apel București —Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

II. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. VII din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2008 privind stabilirea de măsuri pentru soluționarea unor aspecte financiare în sistemul justiției și ale art. 7 alin. (1) lit. h) din Ordonanța Guvernului nr. 18/2008 cu privire la rectificarea bugetului de stat pe anul 2008, excepție ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 23 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Valentina Bărbățeanu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.199

din 30 septembrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Benke Károly	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. București în Dosarul nr. 8.571/30/2008 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, invocând jurisprudența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 26 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 8.571/30/2008, **Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. București într-o cauză având ca obiect pretenții bănești.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se apreciază, în esență, că textul de lege criticat, prin formularea sa imprecisă, poate ridica dificultăți de interpretare și aplicare a legii. În acest sens, autorii fac referire la normele procedurale aplicabile în spețele lor, care au ca obiect conflicte de muncă, arătând că art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii nu este în măsură să clarifice care dintre acestea urmează să se aplice. Astfel, se arată că prevederile art. 72 din Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă sunt diferite de cele ale art. 284 din Codul muncii, care reglementează aceeași materie, respectiv instanța competentă să soluționeze aceste conflicte. Cu toate că, din perspectiva principiilor de aplicare a legii în timp, în speță ar trebui să fie incidente reglementările mai noi, respectiv cele ale Codului muncii, caracterul special pe care îl are Legea nr. 168/1999 față de dreptul comun în materie, reglementat de Codul muncii, poate conduce la o concluzie contrară, potrivit căreia incidente ar fi dispozițiile legii speciale. Toate aceste argumente duc la concluzia că prevederile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii încalcă principiul efectivității juridice, consacrat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. În plus față de acestea, autorul excepției consideră că, prin dispozițiile art. 62 alin. (1) și art. 63 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, legiuitorul a impus cu caracter imperativ abrogarea expresă directă,

excluzând, prin urmare, abrogarea implicită. Acest mod de abordare a fost determinat atât pentru a asigura coerența sistemului legislativ, cât și pentru a asigura eficacitatea principiului separației puterilor în stat, întrucât nu permite judecătorului să legifereze expres unde legiuitorul a tăcut, respectiv să constate abrogarea, deși legiuitorul nu a făcut-o. Nerespectarea prevederilor Legii nr. 24/2000 prin reglementarea unei norme care are un efect abrogator implicit, precum textul de lege criticat, are semnificația încălcării art. 1 alin. (5) din Constituție, care prevede obligativitatea respectării Constituției și a legilor, obligație căreia trebuie să i se supună inclusiv Parlamentul, întrucât textul constituțional nu face nicio distincție cu privire la destinatarii normei.

Curtea de Apel Timișoara — Secția litigii de muncă și asigurări sociale apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Codul muncii, dispoziții care au următorul conținut: „Pe data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă: [...]”

— orice alte dispoziții contrare.”

În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5) privind separația puterilor în stat și supremația Constituției și a legilor, celor ale art. 73 alin. (3) lit. p) privind reglementarea, prin lege organică, a raporturilor de muncă, sindicatelor, patronatelor și protecției sociale și ale art. 79 alin. (1) din Constituție privind rolul Consiliului Legislativ.

Prin mai multe decizii, Curtea s-a pronunțat asupra unor critici identice de neconstituționalitate. Spre exemplu, prin Decizia nr. 1.017 din 7 iulie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 567 din 14 august 2009, Curtea a constatat că „întreaga motivare a acesteia se referă la modul de interpretare și aplicare în timp a două legi organice, și anume Codul muncii și Legea nr. 168/1999 privind soluționarea conflictelor de muncă. [...]”

Or, Curtea reține că problemele ce țin de aplicarea legii, respectiv luarea deciziei asupra incidenței în cauză a unor texte de lege, revin instanței de judecată, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. (1) din Constituție, care prevede că «*justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege*», iar nu instanței de contencios constituțional. Astfel, instanța de judecată este cea care poate dispune de instrumentele necesare pentru a decide care dintre

legile puse în discuție sunt incidente, folosind toate principiile de interpretare a legii. Decizia instanței de judecată poate fi atacată la instanța superioară, iar, în cazul în care practica judiciară vedește o interpretare neunitară, Constituția, prin art. 126 alin. (3), dă Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar nu Curții Constituționale, competența de a stabili interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești.

Eventualele necorelări de ordin legislativ dintre dispozițiile Legii nr. 168/1999 și cele ale Legii nr. 53/2003 — Codul muncii nu pot forma obiect al controlului de constituționalitate și nici nu pot fi invocate drept argument în sprijinul susținerii neconstituționalității unor reglementări. Examinarea acestora nu intră în sfera de competență a Curții Constituționale, ci în competența exclusivă a Parlamentului de a interveni pe calea

unor modificări, completări sau abrogări pentru a asigura ordinea juridică necesară.

Curtea Constituțională nu poate fi transformată în legiuitor pozitiv, ci trebuie să-și limiteze rolul la cel de legiuitor negativ, având doar competența de a lipsi de efecte juridice legile neconstituționale.

De asemenea, Curtea reține că atribuțiile sale privind analiza conformității unor texte de lege cu Constituția nu se pot extinde și asupra aspectelor ce țin de respectarea normelor de tehnică legislativă, atâ timp cât aceste norme nu au relevanță în plan constituțional”.

Întrucât nu au survenit elemente noi, care să determine reconsiderarea jurisprudenței în materie, considerentele și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 298 alin. (2) ultima liniuță din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, excepție ridicată de Societatea Comercială „Petrom” — S.A. București în Dosarul nr. 8.571/30/2008 al Curții de Apel Timișoara — Secția litigiilor de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 30 septembrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Benke Károly

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 1.213

din 5 octombrie 2010

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Cristian Ploscă în Dosarul nr. 2.383/30/2009 al Judecătoriei Timișoara și de Societatea Comercială „Com Gaby Moln” — S.R.L. în Dosarul nr. 3.012/190/2009 al Judecătoriei Bistrița.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 358D/2010 și

nr. 615D/2010, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public consideră că sunt îndeplinite condițiile legale pentru conexare.

Curtea, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea Dosarului nr. 615D/2010 la Dosarul nr. 358D/2010, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 ianuarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 2.383/30/2009, **Judecătoria Timișoara a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, excepție ridicată de Cristian Ploscă.

Prin Încheierea din 10 decembrie 2009, pronunțată în Dosarul nr. 3.012/190/2009, **Judecătoria Bistrița a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului**

nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Societatea Comercială „Com Gaby Moln” — S.R.L.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorii acesteia susțin că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 11 alin. (1) și (2), art. 16 alin. (1) și (2), art. 20 alin. (2), art. 21, 52 și 53 din Legea fundamentală, deoarece dă dreptul unui creditor să treacă direct la executarea silită a unui debit fără ca întinderea și veridicitatea sumei datorate să fie trecute prin filtrul unei instanțe judecătorești care să se pronunțe asupra existenței și cuantumului acesteia. De asemenea, susțin că, potrivit dispozițiilor legale criticate, organul fiscal nu este obligat să asigure contribuabilului posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere când urmează să se ia măsuri de executare silită, ceea ce încalcă prevederile constituționale mai sus amintite.

Judecătoria Timișoara și Judecătoria Bistrița arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 513 din 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Textul art. 9 alin. (2) lit. d) are următorul conținut:

„(2) Organul fiscal nu este obligat să aplice prevederile alin. (1) când: [...]

d) urmează să se ia măsuri de executare silită.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 11 alin. (1) și (2) — Dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 alin. (1) și (2) — Egalitatea în drepturi, art. 20 alin. (2) — Tratatelor internaționale

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, excepție ridicată de Cristian Ploscă în Dosarul nr. 2.383/30/2009 al Judecătoria Timișoara și de Societatea Comercială „Com Gaby Moln” — S.R.L. în Dosarul nr. 3.012/190/2009 al Judecătoria Bistrița.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 5 octombrie 2010.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

privind drepturile omului, art. 21 — Accesul liber la justiție, art. 52 — Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și art. 53 — Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 9 alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin raportare la aceleași prevederi constituționale precum cele invocate în prezenta cauză.

Astfel, prin Decizia nr. 344 din 25 martie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 302 din 10 mai 2010, instanța de contencios constituțional a statuat că textul de lege criticat nu îngrădește în niciun mod posibilitatea părților de a se adresa instanțelor judecătorești pentru contestarea actelor de executare silită, inclusiv a titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, și de a se prevala, în acest cadru, de toate garanțiile care caracterizează dreptul la un proces echitabil. În acest sens, dispozițiile art. 172 alin. (1) din Codul de procedură fiscală prevăd că „*persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii*”, iar alin. (3) al aceluiași articol prevede că „*contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege*”.

De asemenea, prin Decizia nr. 667 din 30 aprilie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 437 din 26 iunie 2009, Curtea a statuat că persoanele interesate pot contesta actul administrativ fiscal potrivit art. 205 și următoarele din același cod, făcându-și toate apărările pe care le consideră necesare. În aceste condiții, exprimarea unui punct de vedere cu ocazia executării silite poate părea nerelevant și de aceea legiuitorul a prevăzut doar posibilitatea, iar nu obligația organului fiscal de a solicita un punct de vedere al persoanei interesate. Desigur că, în cadrul contestației la executare silită, persoana interesată își poate face toate apărările, putând solicita anularea actului de executare contestat, încetarea executării înseși sau anularea titlului executoriu. În consecință, nu se poate reține încălcarea art. 21, 24 sau 52 din Constituție.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, cele statuate anterior de Curte își mențin valabilitatea și în prezenta cauză.

Magistrat-asistent,
Daniela Ramona Marițiu

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL SĂNĂȚĂII
Nr. 1.240 din 20 septembrie 2010

MINISTERUL MEDIULUI
ȘI PĂDURILOR
Nr. 1.900 din 11 noiembrie 2010

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ
VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA
ALIMENTELOR
Nr. 115 din 13 octombrie 2010

ORDIN

pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice, al ministrului mediului și gospodăririi apelor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 1.321/2006/280/90/2007

Văzând Referatul de aprobare al Direcției de sănătate publică și control în sănătate publică nr. Cs.A. 9.932 din 20 septembrie 2010,

în temeiul art. 7 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare, al art. 15 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.635/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările ulterioare,

ministrul sănătății, ministrul mediului și pădurilor și președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emit prezentul ordin.

Art. I. — Normele metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice, al ministrului mediului și gospodăririi apelor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 1.321/2006/280/90/2007, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 2 mai 2007, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Mențiunea privind transpunerea normelor comunitare se modifică și va avea următorul cuprins:

„Prezentele norme metodologice transpun prevederile Directivei 2010/7/UE a Comisiei din 9 februarie 2010 de modificare a Directivei 98/8/CE a Parlamentului European și a Consiliului în vederea includerii fosfurii de magneziu care eliberează fosfină ca substanță activă în anexa I la directivă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 37 din 10 februarie 2010, ale Directivei 2010/8/UE a Comisiei din 9 februarie 2010 de modificare a Directivei 98/8/CE a Parlamentului European și a Consiliului în vederea includerii warfarinei sodice ca substanță activă în anexa I la directivă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 37 din 10 februarie 2010, ale Directivei 2010/9/UE a Comisiei din 9 februarie 2010 de modificare a Directivei 98/8/CE a Parlamentului European și a Consiliului pentru a extinde includerea în anexa I la directivă a substanței active fosfură de aluminiu care eliberează fosfină la tipul de produse 18 astfel cum este definit în anexa V la directivă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 37 din 10 februarie 2010, ale Directivei 2010/11/UE a Comisiei din 9 februarie 2010 de modificare a Directivei 98/8/CE a Parlamentului European și a Consiliului în vederea includerii warfarinei ca substanță activă în anexa I la directivă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 37 din 10 februarie 2010, ale Directivei 2010/50/UE a Comisiei din 10 august 2010 de modificare a Directivei 98/8/CE a Parlamentului European și a Consiliului în vederea includerii dazometului ca substanță activă în anexa I la directivă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 210 din 11 august 2010, și ale Directivei 2010/51/UE a Comisiei din 11 august 2010 de modificare a Directivei 98/8/CE

a Parlamentului European și a Consiliului în vederea includerii N, N-dietil-m-toluamidei ca substanță activă în anexa I la directivă, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 211 din 12 august 2010.”

2. În anexa nr. I se introduc șase noi poziții, 20a, 26, 32, 33, 34 și 35, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin, astfel:

a) după poziția 20 se introduce o nouă poziție, poziția 20a, corespunzătoare tipului de produs 18;

b) după poziția 25 se introduce o nouă poziție, poziția 26;

c) după poziția 31 se introduc patru noi poziții, pozițiile 32, 33, 34 și 35.

3. În anexa nr. I, la poziția 30, se elimină următorul paragraf:

„În momentul acordării unei autorizări pentru un produs, autoritatea competentă evaluează riscurile și se asigură ulterior de faptul că au fost luate măsurile necesare sau că sunt respectate condițiile specifice impuse pentru a limita riscurile identificate. Autorizările pentru produse pot fi acordate numai atunci când solicitările demonstrează că riscurile pot fi reduse la niveluri acceptabile.”

Art. II. — (1) Prevederile pozițiilor 20a, 26, 32 și 33 din anexa nr. I la Normele metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice, al ministrului mediului și gospodăririi apelor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 1.321/2006/280/90/2007, intră în vigoare la data de 1 februarie 2012.

(2) Prevederile pozițiilor 34 și 35 din anexa nr. I la Normele metodologice de aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății publice, al ministrului mediului și gospodăririi apelor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 1.321/2006/280/90/2007, intră în vigoare la data de 1 august 2012.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul sănătății,
Cseke Attila

Ministrul mediului și pădurilor,
László Borbély

Președintele Autorității Naționale
Sanitare Veterinare și pentru Siguranța
Alimentelor,
Roatiș Chețan Radu

COMPLETAREA
Listei substanțelor active aprobate de Uniunea Europeană, admise în componența produselor biocide

Poziția	Denumirea comună	Denumirea IUPAC/Numere de identificare	Puritatea minimă a substanței active din produsul biocid, în forma în care acesta este plasat pe piață	Data includerii	Termen-limită pentru punerea în conformitate cu art. 16 (3) din Directiva 98/8/CE [cu excepția produselor care conțin mai mult decât o substanță activă, pentru care termenul-limită de punere în conformitate cu art. 16 (3) este cel prevăzut în ultima decizie de includere cu privire la substanțele active ale respectivelor produse]	Data la care expiră includerea	Tip de produs	Dispoziții specifice
1	2	3	4	5	6	7	8	9
„20a	Fosfură de aluminiu care eliberează fosfină	Fosfură de aluminiu Nr. CE: 244-088-0 Nr. CAS: 20859-73-8	830 g/kg	1.02.2012	31.01.2014	31.01.2022	18	În momentul examinării cererii de autorizare a unui produs, în conformitate cu cerințele art. 24—27 din Hotărârea Guvernului nr. 956/2005, cu modificările și completările ulterioare, și ale anexei nr. VI la normele metodologice, autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, evaluează, atunci când sunt relevante pentru un anumit produs, acele utilizări sau scenarii de expunere și acele riscuri pentru compartimentele de mediu și grupele de populație care nu au fost abordate în mod reprezentativ în cadrul evaluării riscurilor la nivelul Uniunii Europene. Autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, trebuie să evalueze, în special, acolo unde este cazul, utilizarea în exterior. În momentul autorizării unui produs, autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, garantează că se prevăd teste adecvate privind reziduurile, pentru a permite evaluarea riscurilor pentru consumator, și că se iau măsurile necesare sau se impun condiții specifice pentru a reduce riscurile identificate. Autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, se asigură că autorizațiile respectă următoarele condiții:

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								<p>1. Produsele sunt furnizate numai către specialiști care au beneficiat de o instruire specifică și sunt utilizate numai de către aceștia sub formă de produse gata de utilizare.</p> <p>2. Având în vedere riscurile identificate pentru operatori, sunt obligatorii măsuri corespunzătoare de reducere a riscului. Acestea includ, printre altele, utilizarea echipamentului de protecție respiratorie și a unui echipament individual de protecție corespunzător, folosirea de aplicatoare și prezentarea produsului într-o formă concepută pentru a reduce expunerea operatorilor la un nivel acceptabil. Pentru utilizarea în interior, aceste măsuri cuprind și protecția operatorilor și a lucrătorilor în timpul fumigației, protecția lucrătorilor la reintrare (după perioada de fumigație) și protejarea trecătorilor față de scurgerile de gaz.</p> <p>3. Pentru produsele care conțin fosfură de aluminiu ale cărei reziduuri pot rămâne în produse alimentare sau în hrana pentru animale, etichetele și/sau fișele de securitate pentru produse autorizate conțin în mod obligatoriu instrucțiuni de utilizare, precum respectarea unor perioade de așteptare, care să asigure că sunt respectate dispozițiile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 februarie 2005 privind conținuturile maxime aplicabile reziduurilor de pesticide din sau de pe produse alimentare și hrana de origine vegetală și animală pentru animale și de modificare a Directivei 91/414/CEE (JO L 70, 16.03.2005, p. 1).</p>
26	Fosfură de magneziu care eliberează fosfină	Difosfură de trimagneziu Nr. CE: 235-023-7 Nr. CAS: 12057-74-8	880 g/kg	1.02.2012	31.01.2014	31.01.2022	18	<p>În momentul examinării cererii de autorizare a unui produs, în conformitate cu cerințele art. 24—27 din Hotărârea Guvernului nr. 956/2005, cu modificările și completările ulterioare, și ale anexei nr. VI la normele metodologice, autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, evaluează, atunci când sunt relevante pentru un anumit produs, acele utilizări sau scenarii de expunere și acele riscuri pentru compartimentele de mediu și grupele de populație care nu au fost abordate în mod reprezentativ în cadrul evaluării riscurilor la nivelul Uniunii Europene.</p> <p>În momentul autorizării unui produs, autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, garantează că se prevăd teste adecvate privind reziduurile, pentru a permite evaluarea riscurilor pentru consumator, și că se iau măsurile necesare sau se impun condiții specifice pentru a reduce riscurile identificate. Autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, se asigură că autorizațiile respectă următoarele condiții:</p>

<p>1. Produsele sunt furnizate numai către specialiști care au beneficiat de o instruire specifică și sunt utilizate numai de către aceștia sub formă de produse gata de utilizare.</p> <p>2. Având în vedere riscurile identificate pentru operatori, sunt obligatorii măsurile corespunzătoare de reducere a riscului. Acestea includ, printre altele, utilizarea echipamentului de protecție respiratorie și a unui echipament individual de protecție corespunzător, folosirea de aplicatoare și prezentarea produsului într-o formă concepută pentru a reduce expunerea operatorilor la un nivel acceptabil. Pentru utilizarea în interior, aceste măsuri cuprind și protecția operatorilor și a lucrătorilor în timpul fumigației, protecția lucrătorilor la reintrarea în incintă (după perioada de fumigație) și protejarea trecătorilor față de scurgerile de gaz.</p> <p>3. Pentru produsele care conțin fosfor de magneziu ale cărei reziduuri pot rămâne în produse alimentare sau în hrana pentru animale, etichetele și/sau fișele de securitate pentru produse autorizate conțin în mod obligatoriu instrucțiuni de utilizare, precum respectarea unor perioade de așteptare, care să asigure că sunt respectate dispozițiile art. 18 din Regulamentul (CE) nr. 396/2005 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 februarie 2005 privind conținuturile maxime aplicabile reziduurilor de pesticide din sau de produse alimentare și hrana de origine vegetală și animală pentru animale și de modificare a Directivei 91/414/CEE (JO L 70, 16.03.2005, p. 1).</p>	<p>Substanța activă este supusă unei evaluări comparative a riscurilor, în conformitate cu art. 10 alin. (5) pct. (i) al doilea paragraf din Directiva 98/8/CE, înainte de reînnoirea includerii sale în prezenta anexă.</p> <p>Autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, se asigură că autorizațiile respectă următoarele condiții:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Concentrația nominală a substanței active nu trebuie să depășească 790 mg/kg și se autorizează numai produsele gata de utilizare. 2. Produsele trebuie să conțină un agent aversiv și, atunci când este cazul, un colorant. 3. Expunerea directă și cea secundară a oamenilor, a animalelor nevizate și a mediului trebuie să fie redusă la minimum, prin luarea în considerare și aplicarea tuturor măsurilor adecvate și disponibile de reducere a riscurilor. Acestea includ, printre altele, posibilitatea de limitare a utilizării la scopuri profesionale, fixarea unei limite superioare a dimensiunii ambalajului și stabilirea obligațiilor de a folosi stații de intoxicare rezistente la deschidere și securizate.
	14
	31.01.2017
	31.01.2014
	1.02.2012
	990 g/kg
	(RS)-4-hidroxi-3-(3-oxo-1-fenilbutil) cumarină Nr. CE: 201-377-6 Nr. CAS: 81-81-2
	Warfarină
32	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
33	Warfarină de sodiu/sodică	Sodiu 2-oxo-3-(3-oxo-1-fenilbutil) cromen-4-olat Nr. CE: 204-929-4 Nr. CAS: 129-06-6	910 g/kg	1.02.2012	31.01.2014	31.01.2017	14	<p>Substanța activă este supusă unei evaluări comparative a riscurilor, în conformitate cu art. 10 alin. (5) pct. (i) al doilea paragraf din Directiva 98/8/CE, înainte de reînnoirea includerii sale în prezenta anexă.</p> <p>Statele membre se asigură că autorizațiile respectă următoarele condiții:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Concentrația nominală a substanței active nu trebuie să depășească 790 mg/kg și se autorizează numai produsele gata de utilizare. 2. Produsele trebuie să conțină un agent aversiv și, atunci când este cazul, un colorant. 3. Expunerea directă și cea secundară a oamenilor, a animalelor nevizate și a mediului trebuie să fie redusă la minimum, prin luarea în considerare și aplicarea tuturor măsurilor adecvate și disponibile de reducere a riscurilor. Acestea includ, printre altele, posibilitatea de limitare a utilizării la scopuri profesionale, fixarea unei limite superioare a dimensiunii ambalajului și stabilirea obligațiilor de a folosi stații de intoxicare rezistente la deschidere și securizate.
34	Dazomet	Tetrahidro-3,5-dimetil-1,3,5-tiadiazin-2-ionă Nr. CE: 208-576-7 Nr. CAS: 533-74-4	960 g/kg	1.08.2012	31.07.2014	31.07.2022	8	<p>În momentul examinării cererii de autorizare a unui produs, în conformitate cu cerințele art. 24—27 din Hotărârea Guvernului nr. 956/2005, cu modificările și completările ulterioare, și ale anexei nr. VI la normele metodologice, autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, evaluează, atunci când sunt relevante pentru produsul respectiv, acele utilizări sau scenarii de expunere și acele riscuri pentru compartimentele de mediu și grupele de populație care nu au fost abordate în mod reprezentativ în cadrul evaluării riscurilor la nivelul Uniunii Europene.</p> <p>În special, dacă este cazul, autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, evaluează orice altă utilizare în afara utilizării profesionale în exterior pentru tratarea în scop curativ a stâlpilor din lemn prin inserție de granule.</p> <p>Autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, se asigură că autorizațiile respectă următoarele condiții:</p> <ul style="list-style-type: none"> — Produsele autorizate pentru uz industrial și/sau profesional trebuie utilizate cu un echipament individual de protecție adecvat, cu excepția cazului în care se poate demonstra în cererea de autorizare a produsului că riscurile pentru utilizatorii industriali și/sau profesionali pot fi reduse până la un nivel acceptabil prin alte mijloace.

35	N, N-dietil-m-toluamidă/ DEET*)	N, N-dietil-m-toluamidă Nr. CE: 205-149-7 Nr. CAS: 134-62-3	970 g/kg	1.08.2012	31.07.2014	31.07.2022	19	<p>Autoritatea competentă, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide, se asigură că autorizațiile respectă următoarele condiții:</p> <p>1. Expunerea primară a oamenilor trebuie redusă la minimum prin luarea în considerare și aplicarea măsurilor corespunzătoare de reducere a riscurilor, inclusiv, dacă este cazul, prin instrucțiuni privind cantitatea de produs și frecvența aplicării produsului pe pielea umană.</p> <p>2. Etichetele produselor menite a fi aplicate pe pielea umană, pe păr sau pe îmbrăcăminte trebuie să precizeze că utilizarea produsului este restricționată în cazul copiilor cu vârste cuprinse între 2 și 12 ani și că produsul nu trebuie folosit în cazul copiilor cu vârsta sub 2 ani decât dacă se poate demonstra în cererea de autorizare a produsului că produsul îndeplinește cerințele art. 24—27 din Hotărârea Guvernului nr. 956/2005, cu modificările și completările ulterioare, și ale anexei nr. VI la normele metodologice, în absența unor astfel de măsuri.</p> <p>3. Produsele trebuie să conțină elemente de protecție împotriva ingerării.”</p>
----	------------------------------------	---	----------	-----------	------------	------------	----	---

*) Denumirea apare explicit în paragraful (1) din preambulul Directivei 2010/51/UE.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN**privind înființarea Centrului național de excelență Reghin
pentru pregătirea elevilor și elevilor la disciplina dans sportiv**

În conformitate cu prevederile Legii învățământului nr. 84/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor Legii educației fizice și sportului nr. 69/2000, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 81/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă înființarea Centrului național de excelență Reghin pentru pregătirea elevilor și elevilor la disciplina dans sportiv, în cadrul Gimnaziului de Stat „Mirona”, structură a Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare a Centrului național de excelență Reghin pentru pregătirea elevilor și elevilor la disciplina dans sportiv, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 3. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală management resurse umane și rețea școlară, Direcția generală învățământ în limbile minorităților, relația cu parlamentul și partenerii sociali, Direcția generală economic, finanțe, resurse umane, Inspectoratul Școlar al Județului Mureș, precum și conducerea Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,
Daniel Petru Funeriu

București, 13 octombrie 2010.
Nr. 5.438.

ANEXĂ**REGULAMENT****de organizare și funcționare a Centrului național de excelență Reghin
pentru pregătirea elevilor și elevilor la disciplina dans sportiv****CAPITOLUL I
Dispoziții generale**

Art. 1. — (1) Centrul național de excelență Reghin pentru pregătirea elevilor și elevilor la disciplina dans sportiv, denumit în continuare *C.N.E. Reghin*, este unitate sportivă fără personalitate juridică, specializată în pregătirea și perfecționarea elevilor și elevilor pe categorii și grupe de vârstă în dansul sportiv de performanță.

(2) C.N.E. Reghin își desfășoară activitatea în cadrul Gimnaziului de Stat „Mirona”, structură a Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin.

Art. 2. — Scopul C.N.E. Reghin este selecția, pregătirea și perfecționarea elevilor și elevilor cu abilități deosebite pentru dansul sportiv de înaltă performanță, în vederea promovării lor în loturile naționale. În paralel, se urmărește pregătirea lor școlară și asigurarea unui climat educativ corespunzător.

Art. 3. — Activitatea financiar-contabilă se derulează în cadrul Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin cu evidențiere distinctă pentru această activitate, iar finanțarea este asigurată de către Federația Română de Dans Sportiv (*F.R.D.S.*), Administrația Locală a Municipiului Reghin (*A.L.M. Reghin*) și Fundația Cultural-Umanitară „Vioara” din Reghin.

Art. 4. — (1) Prezentul regulament este elaborat în baza Adresei Federației Române de Dans Sportiv nr. 1.601 din 16 iunie 2010, a Adresei Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin nr. 2.252 din 16 iunie 2010, a Angajamentului nr. 183 din 19 mai 2010 al Fundației Cultural-Umanitare „Vioara”, a

Hotărârii Biroului Federal al Federației Române de Dans Sportiv nr. 210 din 12 aprilie 2009 și a Adresei Administrației Locale a Municipiului Reghin nr. 9.165 din 28 mai 2010.

(2) C.N.E. Reghin este recunoscut de către Autoritatea Națională pentru Sport și Tineret (*A.N.S.T.*).

**CAPITOLUL II
Organizarea C.N.E. Reghin**

Art. 5. — C.N.E. Reghin se organizează pe baza adreselor prevăzute la art. 4 alin. (1), cu următoarea structură:

— un director tehnic (antrenor federal) — antrenor coordonator;

— un director administrativ (directorul Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin);

— 2 profesori-antrenori/antrenori.

Art. 6. — (1) Consiliul de administrație al C.N.E. Reghin va fi format din 9 persoane, după cum urmează:

— un reprezentant desemnat al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului (*M.E.C.T.S.*);

— un reprezentant desemnat al Inspectoratului Școlar al Județului Mureș (*I.S.J. Mureș*);

— un reprezentant desemnat al A.L.M. Reghin;

— un reprezentant al F.R.D.S.;

— 2 reprezentanți ai C.N.E. Reghin, respectiv directorul tehnic și directorul administrativ;

— un reprezentant al Fundației Cultural-Umanitare „Vioara”;

— 2 reprezentanți ai sponsorilor C.N.E. Reghin.

(2) Consiliul de Administrație aprobă strategia, bugetul, regulamentul intern al C.N.E. Reghin, precum și programele și planurile de pregătire sportivă, avizate de F.R.D.S.

Art. 7. — (1) Pregătirea sportivilor selecționați în C.N.E. Reghin este asigurată de un colectiv tehnic format din: director tehnic, director administrativ și 2 profesori-antrenori/antrenori.

(2) Încadrarea și salarizarea directorului tehnic, directorului administrativ și a celor 2 profesori-antrenori/antrenori se fac de către F.R.D.S., cu respectarea legislației în vigoare.

(3) Cei 2 profesori-antrenori/antrenori vor fi selecționați dintre cei mai buni specialiști din cadrul F.R.D.S. de către Consiliul de administrație al C.N.E. Reghin.

Art. 8. — Colectivul tehnic al C.N.E. Reghin constituie un cabinet metodic pe lângă Gimnaziul de Stat „Mirona”, structură a Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin, care elaborează norme, criteriile de selecție, metode și mijloace de pregătire și perfecționare, care se supun avizării Consiliului de administrație al C.N.E. Reghin.

Art. 9. — Activitatea sportivă de performanță în cadrul C.N.E. Reghin se desfășoară pe grupe de vârstă:

a) grupele de Copii I (Juvenile) și Copii II, secțiunile Latino și Standard — 12 perechi de dansatori — 24 de sportivi, participă la competițiile oficiale internaționale, la Campionatele Mondiale și/sau Europene (conform Regulamentelor F.R.D.S.) la categoriile Copii I și Copii II, iar pe plan intern participă la Campionatele Naționale ale României de Dans Sportiv, la Cupa României, la Campionatele de Clase și la alte concursuri naționale sau zonale, sub denumirea de: C.N.E. Reghin;

b) grupele de Juniori I și Juniori II, secțiunile Latino și Standard — 12 perechi de dansatori — 24 de sportivi, participă la competițiile oficiale internaționale, la Campionatele Mondiale și/sau Europene (conform Regulamentelor F.R.D.S.) la categoriile corespunzătoare nivelului lor de vârstă, iar pe plan intern participă la Campionatele Naționale ale României de Dans Sportiv, la Cupa României, și la alte concursuri naționale sau zonale, sub denumirea de: C.N.E. Reghin;

c) grupa de Tineret, secțiunile Latino și respectiv Standard — 6 perechi de dansatori — 12 sportivi, participă la competițiile oficiale internaționale, la Campionatele Mondiale și/sau Europene (conform Regulamentelor F.R.D.S.) la categoriile corespunzătoare nivelului lor de vârstă, iar pe plan intern participă la Campionatele Naționale ale României de Dans Sportiv, la Cupa României, și la alte concursuri naționale sau zonale, sub denumirea de: C.N.E. Reghin.

Art. 10. — (1) Sportivii pregătiți în cadrul C.N.E. Reghin vor fi selecționați de către colectivul tehnic al C.N.E. Reghin și de către un colectiv tehnic al F.R.D.S., dintre sportivii care se remarcă în competițiile naționale și zonale.

(2) M.E.C.T.S., prin unitățile de învățământ implicate și cu acordul acestora, asigură transferul pe linie școlară al elevilor-sportivi selecționați în C.N.E. Reghin.

(3) Sportivii selecționați pentru C.N.E. Reghin se transferă temporar, pe linie școlară, la Gimnaziul de Stat „Mirona”, structură a Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin, în funcție de nivelul de școlarizare existent, precum și la alte unități de învățământ, iar pe linie sportivă se transferă temporar la C.N.E. Reghin.

(4) Dacă transferul se realizează pe o perioadă mai mare de un an, F.R.D.S. va elibera carnet de legitimare pentru sportivii C.N.E. Reghin, în care este menționat clubul sportiv de proveniență.

Art. 11. — (1) Transferul sportiv se realizează pe baza unui contract încheiat între C.N.E. Reghin și părinții sau reprezentanții legali ai sportivilor. Sportivii semnează contractul la împlinirea vârstei de 16 ani.

(2) Contractele cuprind drepturile și obligațiile părților semnate.

Art. 12. — Sportivii și colectivul tehnic beneficiază, pe tot parcursul activității din C.N.E. Reghin, de toate drepturile stipulate de normativele financiare legale. Aceste drepturi sunt asigurate de F.R.D.S., pentru activitățile de lot național, și de către C.N.E. Reghin, pentru activitățile competiționale naționale.

Art. 13. — (1) Sportivii selecționați care nu corespund cerințelor dansului de performanță sau comit abateri disciplinare prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al C.N.E. Reghin se întorc necondiționat la cluburile de proveniență, cu rezilierea unilaterală de către C.N.E. Reghin a contractelor încheiate la venirea acestora în C.N.E. Reghin.

(2) În aceste cazuri, locurile rămase libere vor fi completate cu alți sportivi selecționați conform prezentului regulament.

Art. 14. — Transferul internațional se va realiza doar cu acordul C.N.E. Reghin și al F.R.D.S.

Art. 15. — La încheierea activității în cadrul C.N.E. Reghin, sportivii se pot transfera la oricare club/asociație de dans sportiv din România. Din suma transferului stabilită de C.N.E. Reghin prin contract, jumătate revine cluburilor de unde a fost selecționat/selecționată inițial sportivul/sportiva respectiv/ respectivă și jumătate C.N.E. Reghin, pentru regenerarea bugetului.

CAPITOLUL III

Finanțarea și dotarea centrului

Art. 16. — Fundația Cultural-Umanitară „Vioara” asigură:

a) punerea la dispoziția C.N.E. Reghin a unui spațiu de cazare și a unei cantine, pentru circa 150 de persoane, cu toată dotarea corespunzătoare;

b) cazarea profesorilor-antrenori/antrenori, dacă este cazul;

c) spații pentru pregătire — 5 săli special amenajate pentru dans sportiv, dotate cu parchet special pentru dans sportiv, teren omologat pentru antrenamente pentru condiție fizică.

Art. 17. — F.R.D.S. asigură următoarele:

a) angajarea personalului, conform art. 5 și art. 7 alin. (2);

b) cheltuielile privind alocația de masă și cazare pentru sportivi, dacă este cazul, timp de 300 de zile anual, conform legislației în vigoare;

c) salarizarea personalului și cheltuielile de întreținere și funcționare ale C.N.E. Reghin;

d) participarea la calendarul internațional al perechilor, pe categorii de vârstă, conform Regulamentului F.R.D.S.;

e) un set complet de echipament cu simbolurile României, pentru sportivi și colectivul tehnic al C.N.E. Reghin, anual, pentru reprezentarea României în competițiile internaționale oficiale;

f) susținătoarele de efort și medicamentele necesare tratamentelor și recuperării elevilor-sportivi;

g) indemnizațiile lunare pentru directorul tehnic (antrenorul federal);

h) asigurarea, anuală, a 4 cantonamente de pregătire a sportivilor, cu durata de 5 zile fiecare, în regim de gratuitate.

Art. 18. — A.L.M. Reghin asigură:

a) plata utilităților;

b) finanțarea participării perechilor la competiții oficiale din cadrul calendarului intern al F.R.D.S., pe categorii de vârstă;

c) asigurarea fondurilor necesare pentru premiile sportivilor la activitățile competiționale;

d) un set complet de echipament pentru reprezentarea României în competițiile internaționale oficiale.

Art. 19. — Gestionarea bunurilor și a fondurilor C.N.E. Reghin se face de către unitatea de învățământ Gimnaziul de Stat „Augustin Maior” din Reghin, conform prevederilor legale.

Art. 20. — (1) Definitivarea bugetelor acordate C.N.E. Reghin se face după definitivarea bugetelor finanțatorilor. Ulterior, finanțarea se face lunar, conform bugetului anual al C.N.E. Reghin, aprobat de fiecare finanțator în parte.

(2) Destinația fondurilor primite de C.N.E. Reghin poate fi schimbată la propunerea Consiliului de administrație al C.N.E. Reghin, cu acordul instituțiilor care asigură finanțarea.

Art. 21. — Bunurile primite în natură sau cele procurate din fondurile alocate pentru această destinație sunt utilizate și evidențiate conform legii.

Art. 22. — Efectuarea operațiunilor financiar-contabile referitoare la fondurile și bunurile alocate C.N.E. Reghin se face de către compartimentul de specialitate al Gimnaziului de Stat „Augustin Maior” din Reghin.

Art. 23. — Decontarea cheltuielilor efectuate de C.N.E. Reghin se face în termen de 15 zile de la încheierea lunii calendaristice, separat pentru fiecare finanțator.

Art. 24. — M.E.C.T.S., prin I.S.J. Mureș, F.R.D.S., A.L.M. Reghin și Fundația Cultural-Umanitară „Vioara” vor controla periodic activitatea financiară a C.N.E. Reghin, pentru sumele alocate de fiecare dintre acestea.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 25. — Obligațiile financiare sunt stipulate anual într-un protocol încheiat între M.E.C.T.S., prin A.N.S.T., F.R.D.S., A.L.M. Reghin și Fundația Cultural-Umanitară „Vioara”.

Art. 26. — (1) C.N.E. Reghin își începe activitatea la data intrării în vigoare a ordinului emis de M.E.C.T.S. și va funcționa pe termen nelimitat, în baza unui regulament intern.

(2) Regulamentul intern va respecta prevederile prezentului regulament, normele financiare elaborate de M.E.C.T.S. și A.N.S.T., contractele de muncă sau de colaborare încheiate cu C.N.E. Reghin și cu sportivii/tehnicienii centrului.

Art. 27. — (1) Încetarea activității C.N.E. Reghin poate surveni ca urmare a:

a) deteriorării condițiilor financiare și materiale ale C.N.E. Reghin;

b) ineficienței procesului de instruire și educație;

c) gestionării necorespunzătoare sau frauduloase a mijloacelor materiale sau financiare alocate.

(2) Încetarea activității se face prin ordin emis de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Art. 28. — (1) Consiliul de Administrație al C.N.E. Reghin asigură coordonarea și controlul curent al activității C.N.E. Reghin și prezintă anual sau la cererea M.E.C.T.S., a F.R.D.S., a A.L.M. Reghin sau a Fundației Cultural-Umanitare „Vioara” raportul de activitate al C.N.E. Reghin.

(2) Controlul C.N.E. Reghin va fi efectuat de fiecare instituție fondatoare în sfera ei de activitate și finanțare.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 447622